

BAB IV

HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN

4.1 Hasil Penelitian

Hasil penelitian didapatkan dari kuesioner mengenai kepuasan masyarakat terhadap pembangunan taman kota di Surabaya yang disebarkan kepada 100 responden melebihi angka minimal penentuan sampel dengan metode Slovin yakni 99 orang. Hasil penelitian dapat dilihat pada uraian berikut ini.

4.1.1 Gambaran Karakteristik Responden

4.1.1.1 Responden Taman Bungkul

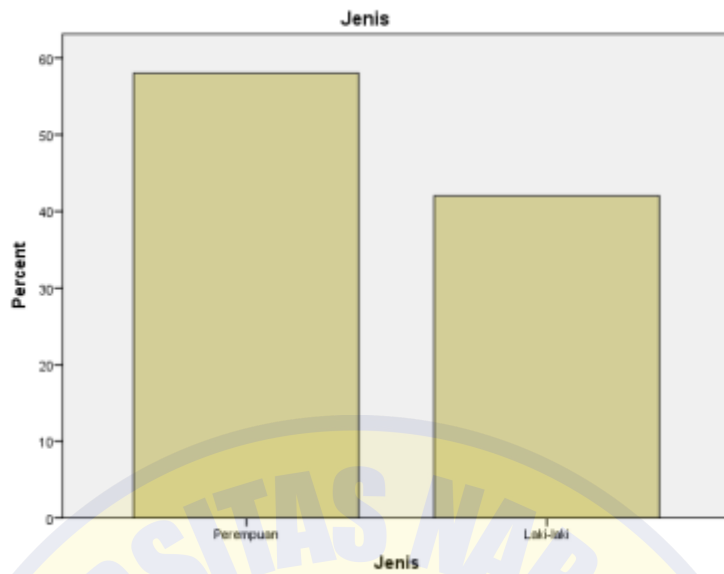
Gambaran karakteristik responden dalam penelitian ini terbagi menjadi 5 bagian yang terdiri dari:

1. Jenis

Responden berdasarkan jenis kelamin dapat dikelompokkan menjadi dua kelompok yakni laki-laki dan perempuan yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.1 Jenis Kelamin Responden

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Perempuan	58	58,0	58,0	58,0
Valid Laki-laki	42	42,0	42,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.1 Grafis Jenis kelamin responden

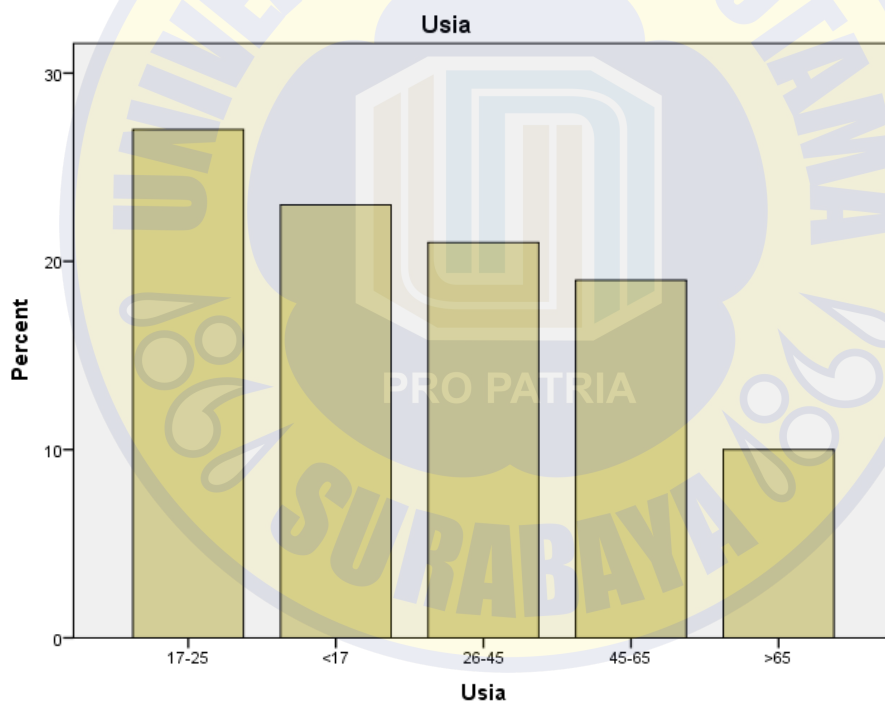
Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa responden terbanyak adalah responden dengan jenis kelamin perempuan yakni sebanyak 58 orang atau 58% sedangkan responden dengan jenis kelamin laki-laki sebanyak 48 orang atau 48%.

2. Usia

Responden berdasarkan usia dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni usia kurang dari 17 tahun, usia 17-25 tahun, usia 26-45 tahun, usia 46-65 tahun dan usia diatas 65 tahun yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.2 Usia Responden

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
17-25	27	27,0	27,0	27,0
<17	23	23,0	23,0	50,0
26-45	21	21,0	21,0	71,0
45-65	19	19,0	19,0	90,0
>65	10	10,0	10,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.2 Grafik Usia Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan usia responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah pada usia 17-25

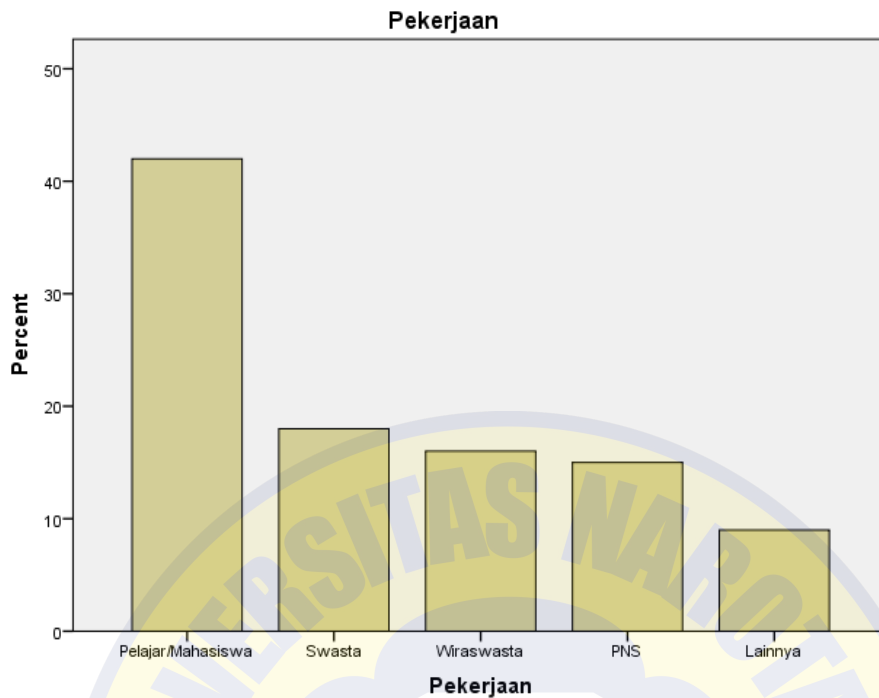
tahun yakni sebanyak 27 responden atau 27%, selanjutnya pada usia kurang dari 17 tahun yakni sebanyak 23 orang atau 23%, diikuti oleh responden pada usia 26-45 tahun sebanyak 21 orang atau 21%, kemudian responden dengan usia 45-65 tahun sebanyak 19 orang atau 19 % dan yang paling sedikit adalah responden dengan usia lebih dari 65 tahun yakni sebanyak 10 orang atau 10%.

3. Pekerjaan

Responden berdasarkan pekerjaannya dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni pelajar/mahasiswa, PNS, Swasta, Wiraswasta dan lainnya yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.3 Pekerjaan Responden

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Pelajar/Mahasiswa	42	42,0	42,0	42,0
Swasta	18	18,0	18,0	60,0
Wiraswasta	16	16,0	16,0	76,0
PNS	15	15,0	15,0	91,0
Lainnya	9	9,0	9,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.3 Grafik Pekerjaan Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan pekerjaan responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah responden dengan pekerjaan pelajar/mahasiswa yakni sebanyak 42 responden atau 42%, selanjutnya pekerjaan swasta yakni sebanyak 18 orang atau 18%, diikuti oleh responden dengan pekerjaan wiraswasta sebanyak 16 orang atau 16%, kemudian responden dengan pekerjaan PNS sebanyak 15 orang atau 15 % dan yang paling sedikit adalah responden dengan pekerjaan lain-lain yakni sebanyak 9 orang atau 9%.

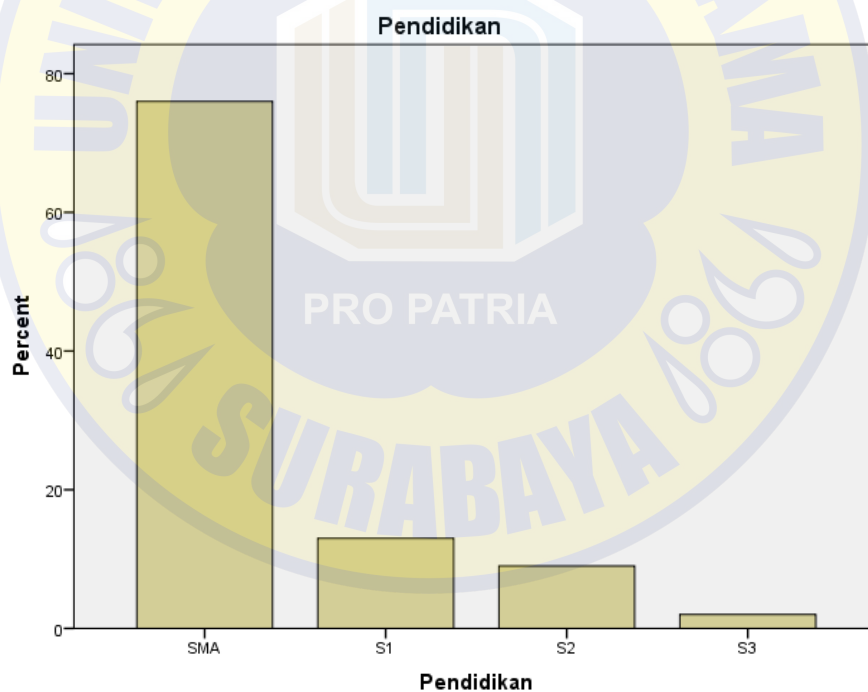
4. Tingkat Pendidikan

Responden berdasarkan tingkat pendidikan dapat dikelompokkan menjadi

enam kelompok yakni SD, SMP, SMA, S1, S2 dan S3 namun tidak ada responden dengan tingkat pendidikan SD dan SMP yang hasilnya dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.4 Tingkat Pendidikan Responden

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
SMA	76	76,0	76,0	76,0
S1	13	13,0	13,0	89,0
Valid S2	9	9,0	9,0	98,0
S3	2	2,0	2,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.4 Grafik Tingkat Pendidikan Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan tingkat pendidikan responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah

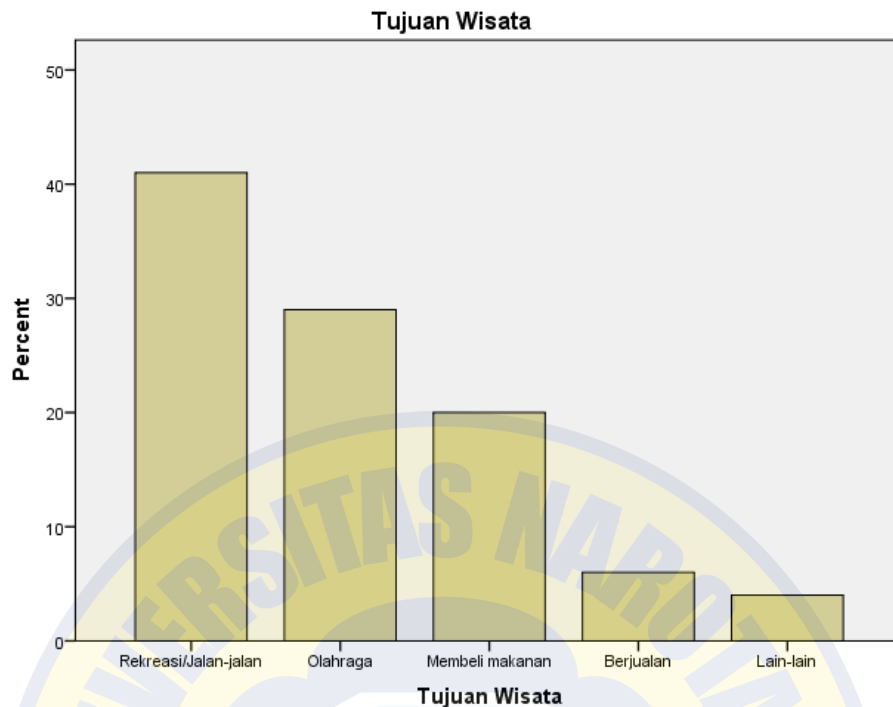
responden dengan tingkat pendidikan SMA yakni sebanyak 76 responden atau 76%, selanjutnya tingkat pendidikan S1 yakni sebanyak 13 orang atau 13%, diikuti oleh responden dengan tingkat pendidikan S2 sebanyak 9 orang atau 9%, dan yang paling sedikit adalah responden dengan tingkat pendidikan S3 yakni sebanyak 2 orang atau 2%.

5. Tujuan Wisata

Responden berdasarkan tujuan wisata dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni rekreasi/jalan-jalan, olahraga, membeli makanan, berjualan dan lain-lain yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.5 Tujuan Wisata responden

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Rekreasi/Jalan-jalan	41	41,0	41,0	41,0
Olahraga	29	29,0	29,0	70,0
Membeli makanan	20	20,0	20,0	90,0
Berjualan	6	6,0	6,0	96,0
Lain-lain	4	4,0	4,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.5 Grafik Tujuan Wisata Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan tujuan wisata responden ke taman kota Bungkul Surabaya dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah responden dengan tujuan wisata rekreasi/jalan-jalan yakni sebanyak 41 responden atau 41%, selanjutnya responden dengan tujuan wisata olahraga yakni sebanyak 29 orang atau 29%, diikuti oleh responden dengan tujuan wisata membeli makanan sebanyak 20 orang atau 20%, kemudian responden dengan tujuan wisata berjualan sebanyak 6 orang atau 6 % dan yang paling sedikit adalah responden dengan tujuan wisata lain-lain yakni sebanyak 4 orang atau 4%.

4.1.1.2 Responden Taman Lansia

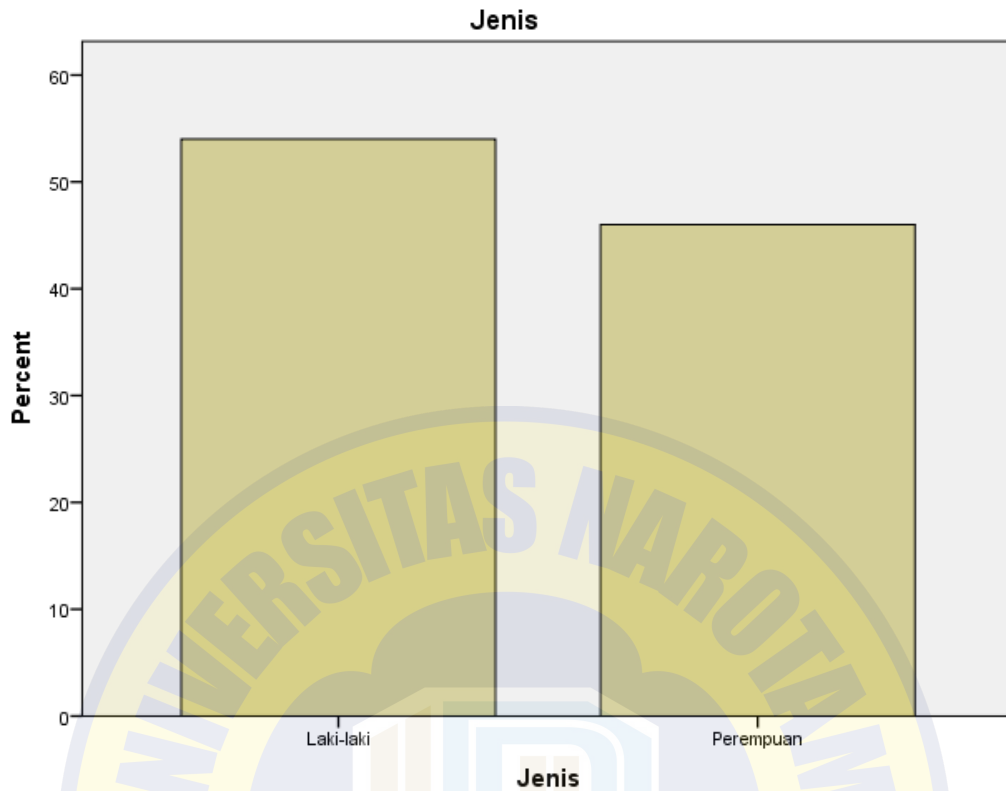
Gambaran karakteristik responden Lansia dalam penelitian ini juga terbagi menjadi 5 bagian yang terdiri dari:

1. Jenis

Responden berdasarkan jenis kelamin dapat dikelompokkan menjadi dua kelompok yakni laki-laki dan perempuan yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.6 Jenis Kelamin Responden

		Jenis			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	54	54,0	54,0	54,0
	Perempuan	46	46,0	46,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.6 Grafis Jenis Kelamin Responden

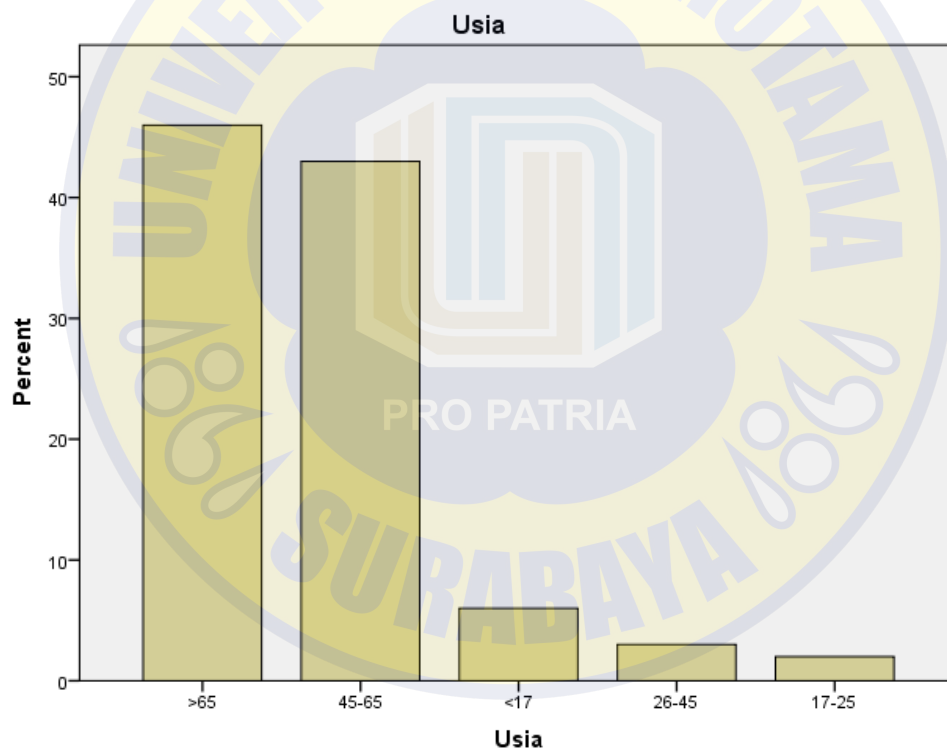
Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa responden terbanyak adaah responden dengan jenis kelamin lai-laki yakni sebanyak 54 orang atau 54% sedangkan responden dengan jenis kelamin perempuan sebanyak 46 orang atau 46%.

2. Usia

Responden berdasarkan usia dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni usia kurang dari 17 tahun, usia 17-25 tahun, usia 26-45 tahun, usia 46-65 tahun dan usia diatas 65 tahun yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.7 Usia Responden

Usia				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
>65	46	46,0	46,0	46,0
45-65	43	43,0	43,0	89,0
<17	6	6,0	6,0	95,0
26-45	3	3,0	3,0	98,0
17-25	2	2,0	2,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.7 Grafik Usia Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan usia

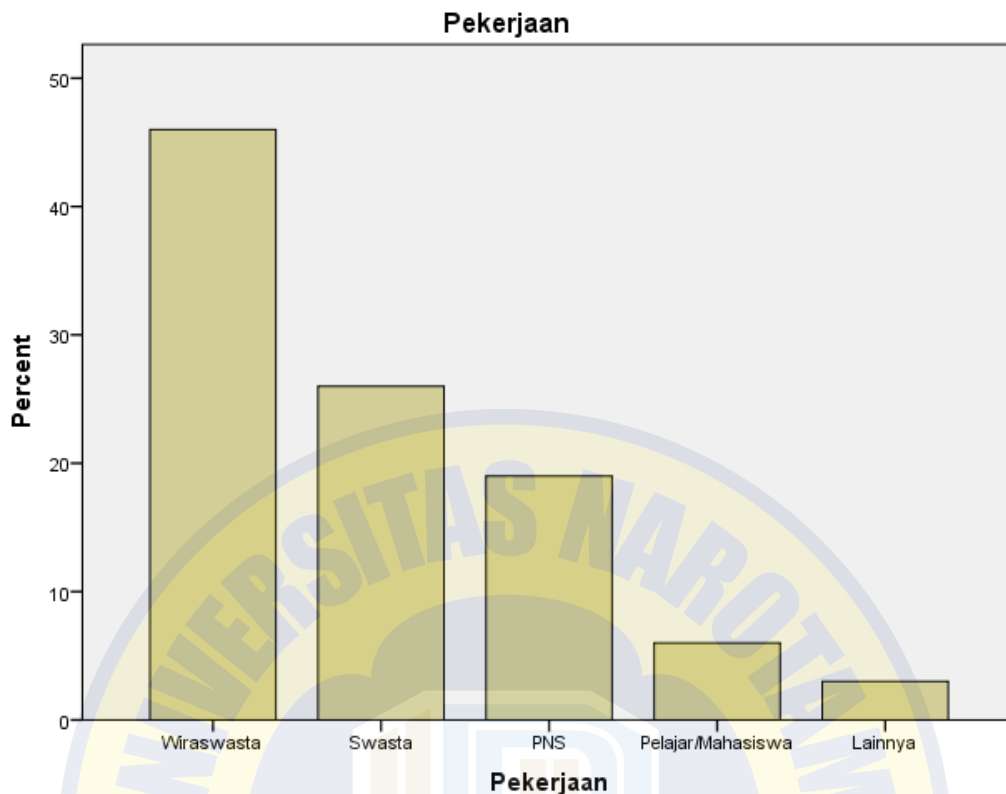
responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah pada usia >65 tahun yakni sebanyak 46 responden atau 46%, selanjutnya pada usia 45-65 tahun yakni sebanyak 43 orang atau 43%, diikuti oleh responden pada usia kurang dari 17 tahun sebanyak 6 orang atau 6%, kemudian responden dengan usia 26-45 tahun sebanyak 3 orang atau 3 % dan yang paling sedikit adalah responden dengan usia dari 17-25 tahun yakni sebanyak 2 orang atau 2%.

3. Pekerjaan

Responden berdasarkan pekerjaannya dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni pelajar/mahasiswa, PNS, Swasta, Wiraswasta dan lainnya yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.8 Pekerjaan Responden

		Pekerjaan			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Wiraswasta	46	46,0	46,0	46,0
	Swasta	26	26,0	26,0	72,0
	PNS	19	19,0	19,0	91,0
	Pelajar/Mahasiswa	6	6,0	6,0	97,0
	Lainnya	3	3,0	3,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.8 Grafik Pekerjaan Responden

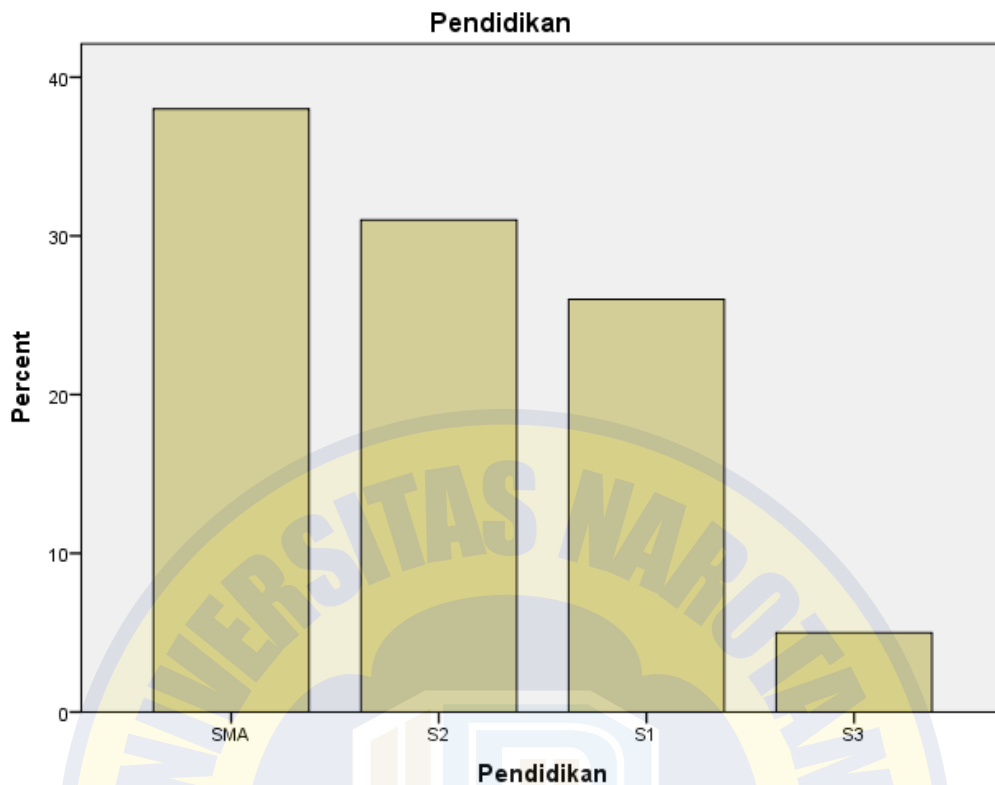
Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan pekerjaan responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah responden dengan pekerjaan wiraswasta yakni sebanyak 46 responden atau 46%, selanjutnya pekerjaan swasta yakni sebanyak 26 orang atau 26%, diikuti oleh responden dengan pekerjaan PNS sebanyak 19 orang atau 19%, kemudian responden dengan pekerjaan pelajar/mahasiswa sebanyak 6 orang atau 6 % dan yang paling sedikit adalah responden dengan pekerjaan lain-lain yakni sebanyak 3 orang atau 3%.

4. Tingkat Pendidikan

Responden berdasarkan tingkat pendidikan dapat dikelompokkan menjadi enam kelompok yakni SD, SMP, SMA, S1, S2 dan S3 namun tidak ada responden dengan tingkat pendidikan SD dan SMP yang hasilnya dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.9 Tingkat Pendidikan Responden

		Pendidikan			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	38	38,0	38,0	38,0
	S2	31	31,0	31,0	69,0
	S1	26	26,0	26,0	95,0
	S3	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.9 Grafik Tingkat Pendidikan Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan tingkat pendidikan responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah responden dengan tingkat pendidikan SMA yakni sebanyak 38 responden atau 38%, selanjutnya tingkat pendidikan S2 yakni sebanyak 31 orang atau 31%, diikuti oleh responden dengan tingkat pendidikan S1 sebanyak 26 orang atau 26%, dan yang paling sedikit adalah responden dengan tingkat pendidikan S3 yakni sebanyak 5 orang atau 5%.

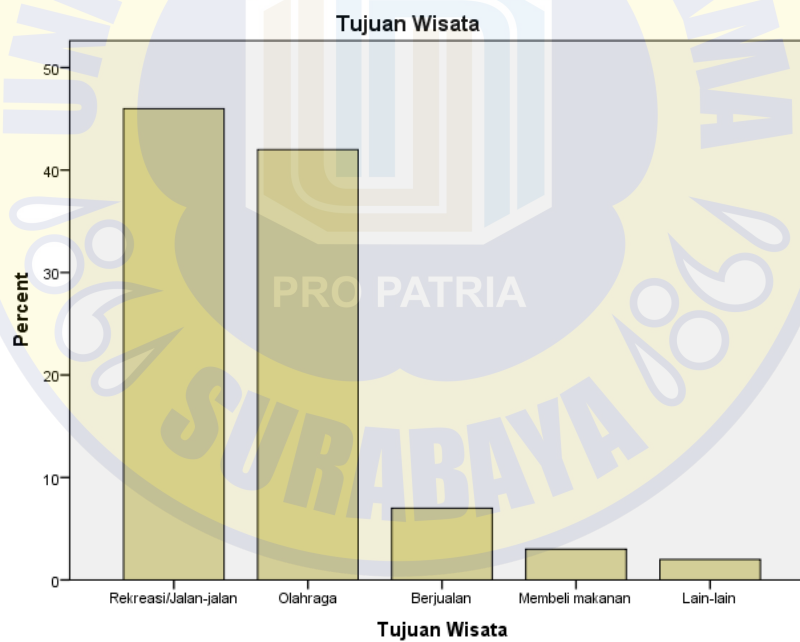
5. Tujuan Wisata

Responden berdasarkan tujuan wisata dapat dikelompokkan menjadi lima

kelompok yakni rekreasi/jalan-jalan, olahraga, membeli makanan, berjalan dan lain-lain yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.10 Tujuan Wisata Responden

Tujuan Wisata				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Rekreasi/Jalan-jalan	46	46,0	46,0	46,0
Olahraga	42	42,0	42,0	88,0
Berjalan	7	7,0	7,0	95,0
Membeli makanan	3	3,0	3,0	98,0
Lain-lain	2	2,0	2,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.10 Grafik Tujuan Wisata Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan tujuan wisata responden ke taman kota Lansia Surabaya dapat diketahui bahwa

responden terbanyak adalah responden dengan tujuan wisata rekreasi/jalan-jalan yakni sebanyak 46 responden atau 46%, selanjutnya responden dengan tujuan wisata olahraga yakni sebanyak 42 orang atau 42%, diikuti oleh responden dengan tujuan wisata berjualan sebanyak 7 orang atau 7%, kemudian responden dengan tujuan wisata membeli makanan sebanyak 3 orang atau 3 % dan yang paling sedikit adalah responden dengan tujuan wisata lain-lain yakni sebanyak 2 orang atau 2%.

4.1.1.3 Responden Taman Pelangi

Gambaran karakteristik responden Taman Pelangi dalam penelitian ini juga terbagi menjadi 5 bagian yang terdiri dari:

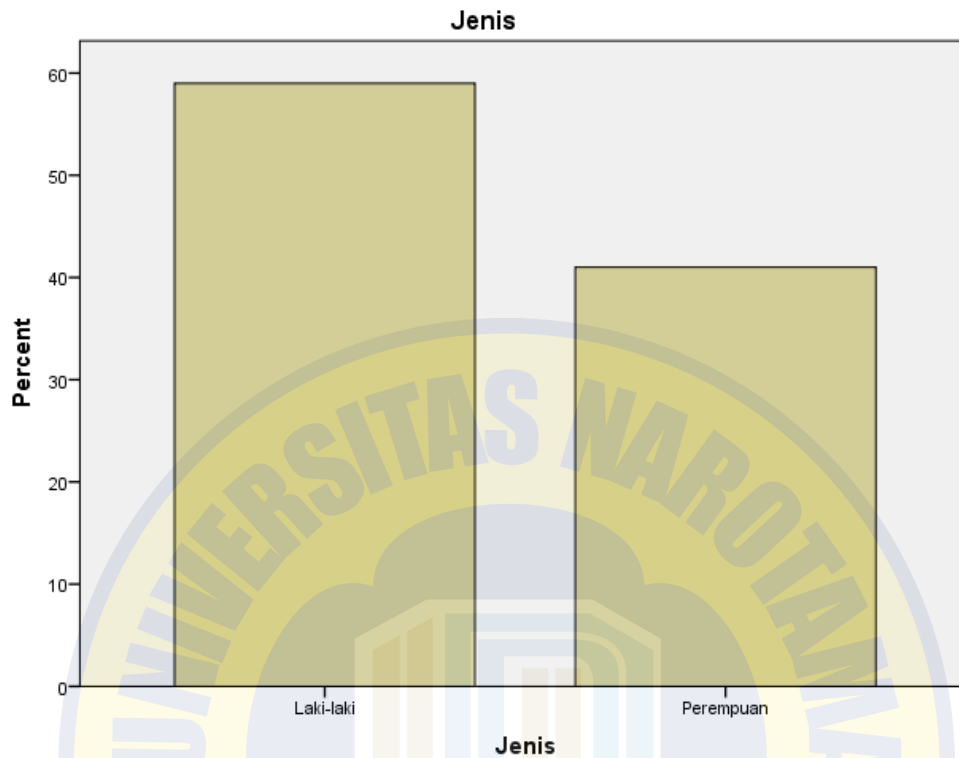
4.1.2.1 Jenis

Responden berdasarkan jenis kelamin dapat dikelompokkan menjadi dua kelompok yakni laki-laki dan perempuan yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.11 Jenis Kelamin Responden

		Jenis			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	59	59,0	59,0	59,0
	Perempuan	41	41,0	41,0	100,0

Total	100	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------



Gambar 4.11 Grafis Jenis Kelamin Responden

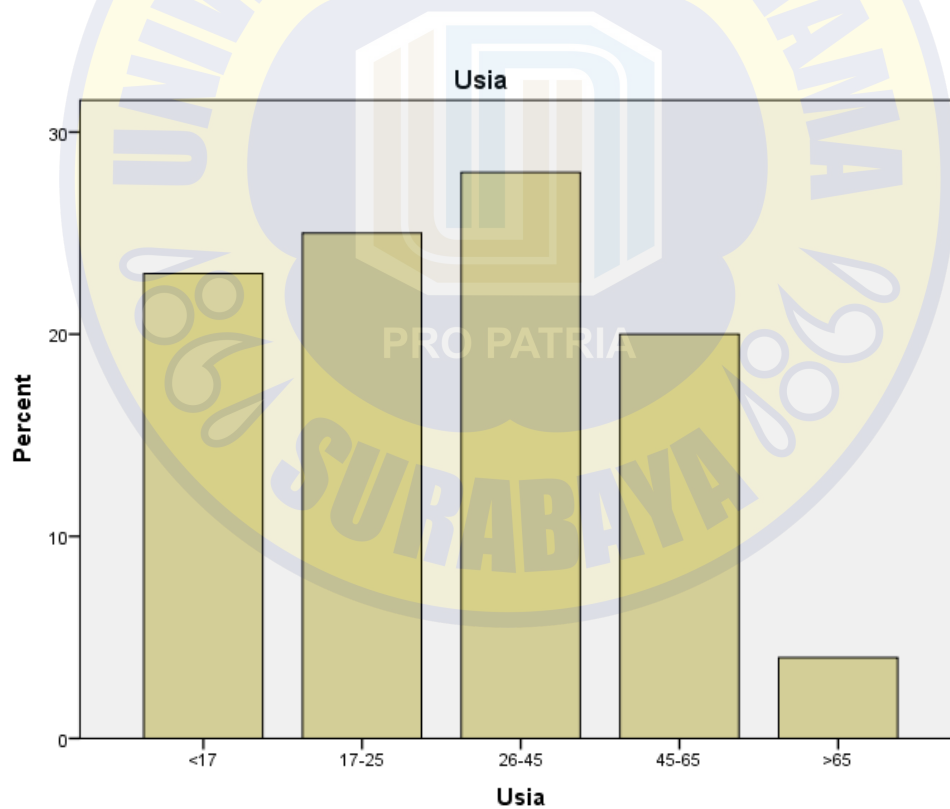
Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa responden terbanyak adalah responden dengan jenis kelamin laki-laki yakni sebanyak 59 orang atau 59% sedangkan responden dengan jenis kelamin perempuan sebanyak 41 orang atau 41%.

4.1.2.2 Usia

Responden berdasarkan usia dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni usia kurang dari 17 tahun, usia 17-25 tahun, usia 26-45 tahun, usia 46-65 tahun dan usia diatas 65 tahun yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.12 Usia Responden

		Usia			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	<17	23	23,0	23,0	23,0
	17-25	25	25,0	25,0	48,0
	26-45	28	28,0	28,0	76,0
	45-65	20	20,0	20,0	96,0
	>65	4	4,0	4,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.12 Grafik Usia Responden

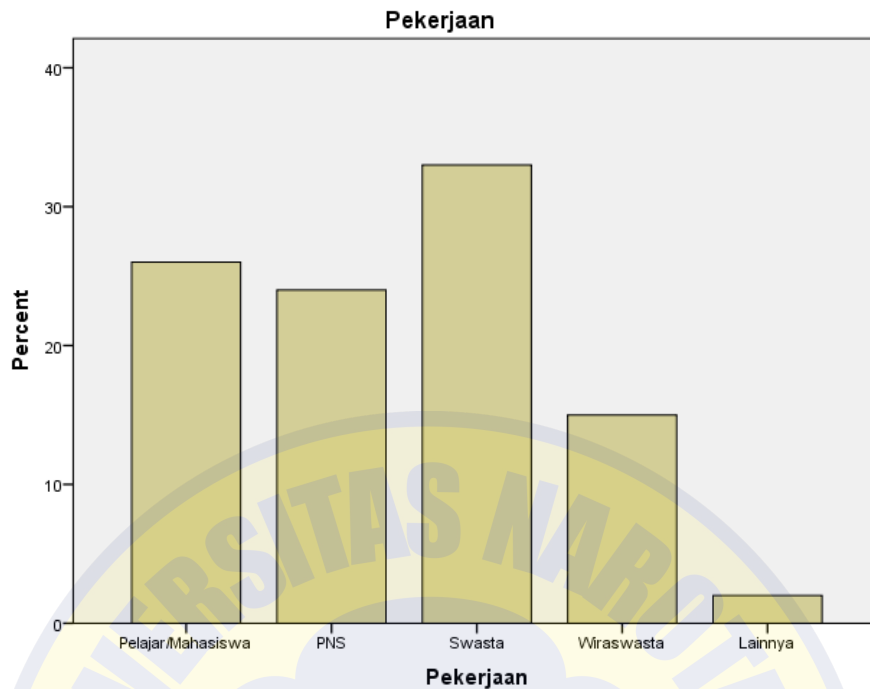
Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan usia responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah pada usia 26-45 tahun yakni sebanyak 28 responden atau 28%, selanjutnya pada usia 17-25 tahun yakni sebanyak 25 orang atau 25%, diikuti oleh responden pada usia kurang dari 17 tahun sebanyak 23 orang atau 23%, kemudian responden dengan usia 45-65 tahun sebanyak 20 orang atau 20% dan yang paling sedikit adalah responden dengan usia >65 tahun yakni sebanyak 4 orang atau 4%.

4.1.2.3 Pekerjaan

Responden berdasarkan pekerjaannya dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni pelajar/mahasiswa, PNS, Swasta, Wiraswasta dan lainnya yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.13 Pekerjaan Responden

		Pekerjaan			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pelajar/Mahasiswa	26	26,0	26,0	26,0
	PNS	24	24,0	24,0	50,0
	Swasta	33	33,0	33,0	83,0
	Wiraswasta	15	15,0	15,0	98,0
	Lainnya	2	2,0	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.13 Grafik Pekerjaan Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan pekerjaan responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah responden dengan pekerjaan swasta yakni sebanyak 33 responden atau 33%, selanjutnya pekerjaan pelajar/mahasiswa yakni sebanyak 26 orang atau 26%, diikuti oleh responden dengan pekerjaan PNS sebanyak 24 orang atau 24%, kemudian responden dengan pekerjaan wiraswasta sebanyak 15 orang atau 15% dan yang paling sedikit adalah responden dengan pekerjaan lain-lain yakni sebanyak 2 orang atau 2%.

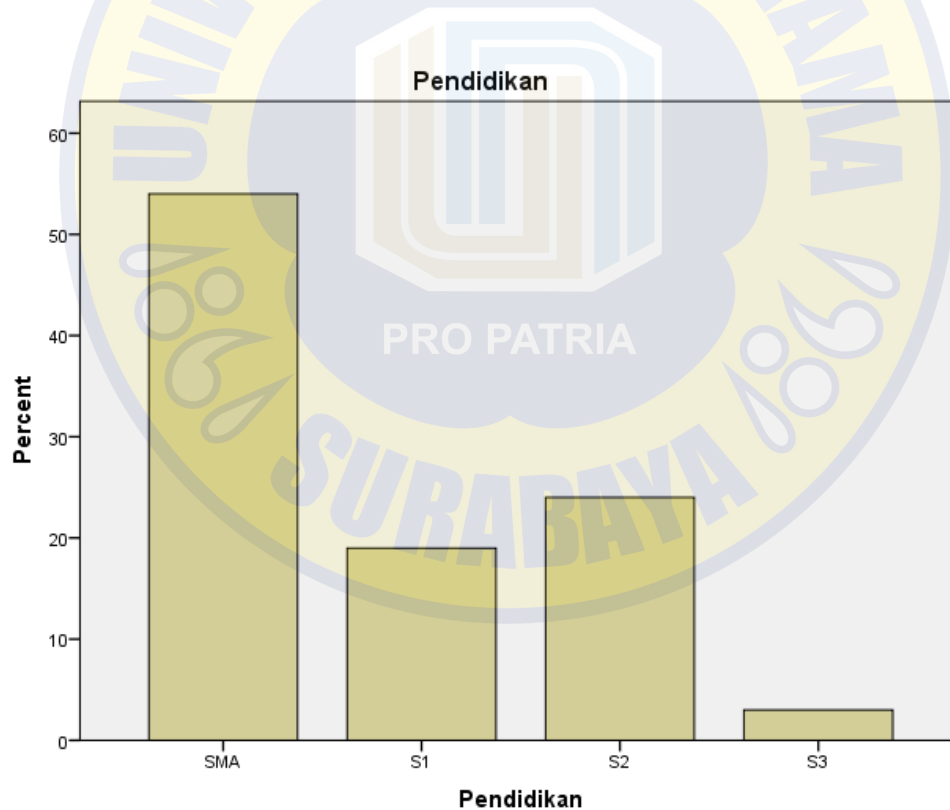
4.1.2.4 Tingkat Pendidikan

Responden berdasarkan tingkat pendidikan dapat dikelompokkan menjadi enam kelompok yakni SD, SMP, SMA, S1, S2 dan S3 namun tidak ada

responden dengan tingkat pendidikan SD dan SMP yang hasilnya dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.14 Tingkat Pendidikan Responden

		Pendidikan			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	54	54,0	54,0	54,0
	S1	19	19,0	19,0	73,0
	S2	24	24,0	24,0	97,0
	S3	3	3,0	3,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.14 Grafik Tingkat Pendidikan Responden

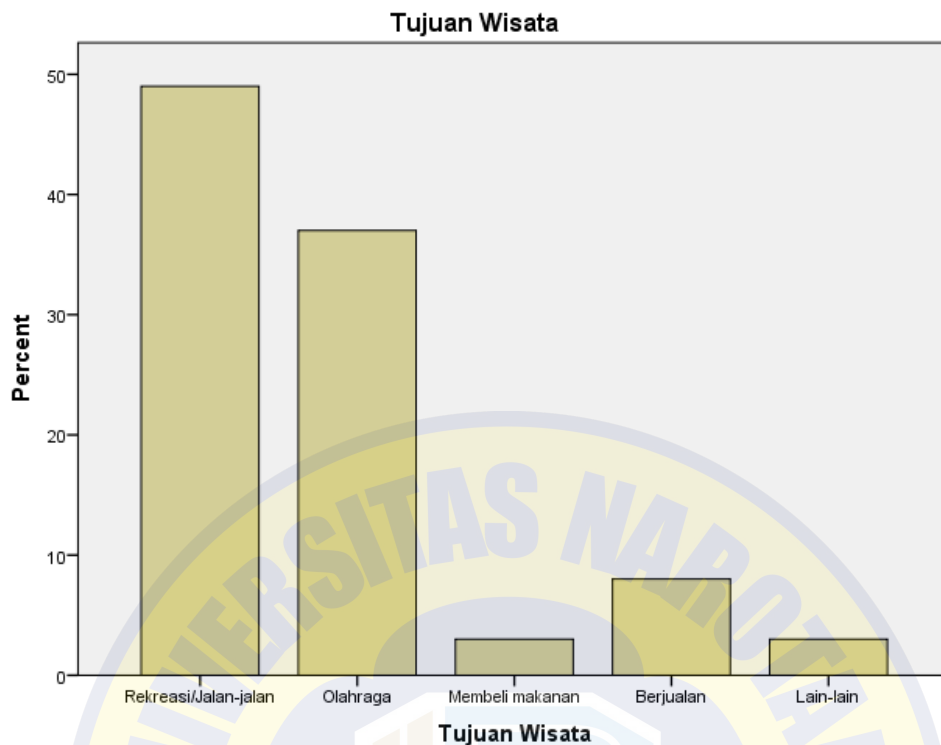
Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan tingkat pendidikan responden dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah responden dengan tingkat pendidikan SMA yakni sebanyak 54 responden atau 54%, selanjutnya tingkat pendidikan S2 yakni sebanyak 24 orang atau 24%, diikuti oleh responden dengan tingkat pendidikan S1 sebanyak 19 orang atau 19%, dan yang paling sedikit adalah responden dengan tingkat pendidikan S3 yakni sebanyak 3 orang atau 3%.

4.1.2.5 Tujuan Wisata

Responden berdasarkan tujuan wisata dapat dikelompokkan menjadi lima kelompok yakni rekreasi/jalan-jalan, olahraga, membeli makanan, berjualan dan lain-lain yang dapat dilihat pada tabel dan grafik berikut.

Tabel 4.15 Tujuan Wisata Responden

		Tujuan Wisata			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Rekreasi/Jalan-jalan	49	49,0	49,0	49,0
	Olahraga	37	37,0	37,0	86,0
	Membeli makanan	3	3,0	3,0	89,0
	Berjualan	8	8,0	8,0	97,0
	Lain-lain	3	3,0	3,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Gambar 4.15 Grafik Tujuan Wisata Responden

Berdasarkan tabel dan grafik diatas dapat dilihat bahwa berdasarkan tujuan wisata responden ke taman kota Pelangi Surabaya dapat diketahui bahwa responden terbanyak adalah responden dengan tujuan wisata rekreasi/jalan-jalan yakni sebanyak 49 responden atau 49%, selanjutnya responden dengan tujuan wisata olahraga yakni sebanyak 37 orang atau 37%, diikuti oleh responden dengan tujuan wisata berjualan sebanyak 8 orang atau 8%, kemudian responden dengan tujuan wisata membeli makanan sebanyak 3 orang atau 3 % sama dengan responden dengan tujuan wisata lain-lain yakni sebanyak 3 orang atau 3%.

4.1.2 Uji Validitas dan Reliabilitas

4.1.2.1 Item Pertanyaan Taman Bungkul

1. Uji Validitas.

Uji yang digunakan untuk mengetahui apakah instrumen yang digunakan valid atau tidak disebut dengan uji validitas. Adapun yang dimaksud dengan instrument yang valid yaitu instrument atau alat ukurnya dapat digunakan untuk mengukur data dari variabel yang diteliti pada sebuah penelitian (Ong dan Pambudi, 2014). Adapun apabila item-item pernyataan di dalam kuesioner mampu untuk mengungkapkan sesuatu hal yang memang akan diukur dengan menggunakan kuesioner tersebut, maka dapat dikatakan bahwa instrument tersebut valid, dan ini merupakan syarat suatu instrument dikatakan valid (Winata, 2012). Ong dan Pambudi (2014) menyatakan bahwa sebuah instrumen dinyatakan valid apabila nilai koefisien korelasinya adalah $> 0,3$. Hasil uji validitas dan reliabilitas item-item kuesioner Taman Bungkul pada penelitian ini adalah sebagai berikut :

Tabel 4.16 Uji Validitas

No Soal	Partisipasi		Kesimpulan
	r	toleransi	
A1	0,501	0,30	Valid
A2	0,425	0,30	Valid
A3	0,878	0,30	Valid
B4	0,736	0,30	Valid
B5	0,616	0,30	Valid

B6	0,680	0,30	Valid
C7	0,752	0,30	Valid
C8	0,767	0,30	Valid
D9	0,615	0,30	Valid
D10	0,530	0,30	Valid
D11	0,708	0,30	Valid
E12	0,732	0,30	Valid
E13	0,695	0,30	Valid
F14	0,684	0,30	Valid
F15	0,585	0,30	Valid
F16	0,659	0,30	Valid

Tabel 4.16 Uji Validitas (Lanjutan)

Berdasarkan Hasil uji validitas pada tabel diatas bahwaseluruh item kuesionernya secara sebanyak 16 butir dinyatakan valid atau memenuhi syarat validitas.

2. Uji Reliabilitas

Pada uji reliabilitas yakni uji untuk melihat keandalan instrumen sebagai alat ukur maka apabila dalam pengujian nilai *cronbach's alpha* > 0.90 maka reliabilitas sempurna. Jika alpha antara 0.70 – 0.90 maka reliabilitas tinggi. Jika alpha 0.50 – 0.70 maka reliabilitas moderat. Jika alpha < 0.50 maka reliabilitas rendah. Jika alpha rendah, kemungkinan satu atau beberapa item tidak reliabel. Hasil uji reliabilitas dapat dilihat pada tabel berikut ini.

Tabel 4.17 Hasil Uji Reliabilitas

Instrumen	Nilai <i>cronbach's alpha</i>	Keterangan	Reliabilitas
Keindahan	0,791	Reliabel Tinggi	Reliabel
Kebersihan	0,615	Reliabel Moderat	Reliabel
Keamanan	0,766	Reliabel Tinggi	Reliabel
Akses	0,807	Reliabel Tinggi	Reliabel
Bentuk	0,838	Reliabel Tinggi	Reliabel
Iklim	0,788	Reliabel Tinggi	Reliabel

Berdasarkan tabel uji reliabilitas diatas dapat dilihat bahwa instrumen penelitian memiliki nilai *cronbach's alpha*nya lebih dari 0,50 maka dapat dinyatakan bahwa semua kuesioner bernilai reliabel..

4.1.2.2 Item Pertanyaan Taman Lansia

1. Uji Validitas.

Instrumen dinyatakan valid apabila nilai koefisien korelasinya adalah $> 0,3$.

Hasil uji validitas dan reliabilitas item-item kuesioner Taman Lansia pada penelitian ini adalah sebagai berikut :

Tabel 4.18 Uji Validitas

No Soal	Partisipasi		Kesimpulan
	r	toleransi	
A1	0,670	0,30	Valid
A2	0,718	0,30	Valid
A3	0,683	0,30	Valid
B4	0,519	0,30	Valid
B5	0,668	0,30	Valid
B6	0,629	0,30	Valid
C7	0,785	0,30	Valid
C8	0,743	0,30	Valid
D9	0,565	0,30	Valid
D10	0,717	0,30	Valid
D11	0,686	0,30	Valid
E12	0,743	0,30	Valid
E13	0,608	0,30	Valid
F14	0,687	0,30	Valid
F15	0,566	0,30	Valid
F16	0,692	0,30	Valid

Berdasarkan Hasil uji validitas pada tabel diatas bahwa seluruh item kuesionernya secara sebanyak 16 butir nilai $R > 0,3$ sehingga semua dinyatakan valid atau memenuhi syarat validitas.

2. Uji Reliabilitas

Apabila dalam pengujian nilai *cronbach's alpha* > 0.90 maka reliabilitas sempurna. Jika alpha antara 0.70 – 0.90 maka reliabilitas tinggi. Jika alpha 0.50 – 0.70 maka reliabilitas moderat. Jika alpha < 0.50 maka reliabilitas rendah. Jika alpha rendah, kemungkinan satu atau beberapa item tidak reliabel. Hasil uji reliabilitas dapat dilihat pada tabel berikut ini.

Tabel 4.19 Hasil Uji Reliabilitas

Instrumen	Nilai <i>cronbach's alpha</i>	Keterangan	Reliabilitas
Keindahan	0,849	Reliabel Tinggi	Reliabel
Kebersihan	0,736	Reliabel Tinggi	Reliabel
Keamanan	0,788	Reliabel Tinggi	Reliabel
Akses	0,845	Reliabel Tinggi	Reliabel
Bentuk	0,671	Reliabel Moderat	Reliabel
Iklim	0,830	Reliabel Tinggi	Reliabel

Berdasarkan tabel uji reliabilitas diatas dapat dilihat bahwa instrumen penelitian memiliki nilai *cronbach's alphanya* lebih dari 0,50 maka dapat dinyatakan bahwa semua kuesioner bernilai reliabel.

4.1.2.3 Item Pertanyaan Taman Pelangi

1. Uji Validitas.

Instrumen dinyatakan valid apabila nilai koefisien korelasi adalah $> 0,3$.

Hasil uji validitas dan reliabilitas item-item kuesioner Taman Pelangi pada penelitian ini adalah sebagai berikut :

Tabel 4.20 Uji Validitas

No Soal	Partisipasi		Kesimpulan
	r	toleransi	
A1	0,414	0,30	Valid
A2	0,479	0,30	Valid
A3	0,384	0,30	Valid
B4	0,416	0,30	Valid
B5	0,514	0,30	Valid
B6	0,518	0,30	Valid
C7	0,446	0,30	Valid
C8	0,349	0,30	Valid
D9	0,425	0,30	Valid
D10	0,431	0,30	Valid
D11	0,462	0,30	Valid
E12	0,439	0,30	Valid
E13	0,409	0,30	Valid
F14	0,495	0,30	Valid
F15	0,476	0,30	Valid

F16	0,411	0,30	Valid
-----	-------	------	-------

Berdasarkan Hasil uji validitas pada tabel diatas bahwaseluruh item kuesionernya secara sebanyak 16 butir nilai $R > 0,3$ sehingga semua dinyatakan valid atau memenuhi syarat validitas.

2. Uji Reliabilitas

Apabila dalam pengujian nilai *cronbach's alpha* > 0.90 maka reliabilitas sempurna. Jika alpha antara $0.70 - 0.90$ maka reliabilitas tinggi. Jika alpha $0.50 - 0.70$ maka reliabilitas moderat. Jika alpha < 0.50 maka reliabilitas rendah. Jika alpha rendah, kemungkinan satu atau beberapa item tidak reliabel. Hasil uji reliabilitas dapat dilihat pada tabel berikut ini.

Tabel 4.21 Hasil Uji Reliabilitas

Instrumen	Nilai <i>cronbach's alpha</i>	Keterangan	Reliabilitas
Keindahan	0,683	Reliabel Moderat	Reliabel
Kebersihan	0,610	Reliabel Moderat	Reliabel
Keamanan	0,657	Reliabel Moderat	Reliabel
Akses	0,772	Reliabel Tinggi	Reliabel
Bentuk	0,693	Reliabel Moderat	Reliabel
Iklim	0,731	Reliabel Tinggi	Reliabel

Berdasarkan tabel uji reliabilitas diatas dapat dilihat bahwa instrumen

penelitian memiliki nilai *cronbach's alphas* lebih dari 0,50 maka dapat dinyatakan bahwa semua kuesioner bernilai reliabel.

4.1.3 Uji Normalitas

Pada penelitian ini menggunakan uji normalitas data dengan menggunakan uji statistic *Kolmogrov-Smirnov*. Uji statistik non-parametik *Kolmogrov-Smirnov* dilakukan dengan membuat hipotesis (Ghozali, 2006).

Ho : data berdistribusi normal

Ha : data tidak berdistribusi normal

Apabila nilai *signifikansi* lebih besar 5%, maka Ho diterima berarti data terdistribusi secara normal. Hasil uji normalitas pada Taman Bungkul dengan *Kolmogrov-Smirnov* dengan bantuan software olah data SPSS. 22 adalah sebagai berikut.

Tabel 4.22 Uji Normalitas Kolmogorov-Smirnov Taman Bungkul

		One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test					
		Keindaha	Kebersiha	Keamana	Akses	Bentuk	Iklim
		n	n	n			
N		100	100	100	100	100	100
Normal Parameters ^a	Mean	10,39	10,38	6,92	10,38	6,97	10,46
	Std. Deviation	,973	1,170	,861	1,117	,846	1,077
Most Extreme Differences	Absolute	,226	,242	,267	,201	,274	,192
	Positive	,226	,208	,233	,149	,226	,165
	Negative	-,214	-,242	-,267	-,201	-,274	-,192
Kolmogorov-Smirnov Z		,257	,419	,670	,005	,741	,919
Asymp. Sig. (2-tailed)		,309	,534	,714	,081	,807	,942

a. Test distribution is Normal.

Berdasarkan tabel diatas bahwa nilai signifikansi seluruh variabel pada taman Bungkul adalah lebih besar dari nilai kritis 0,05 maka Ho diterima berarti data seluruh variabel penelitian terdistribusi secara normal.

Hasil uji normalitas pada Taman Lansia dengan *Kolmogorov-Smirnov* dengan bantuan software olah data SPSS. 22 adalah sebagai berikut.

Tabel 4.23 Uji Normalitas Kolmogorov-Smirnov Taman Lansia

		One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test					
		Keindaha	Kebersiha	Keamana	Akses	Bentuk	Iklim
		n	n	n			
N		100	100	100	100	100	100
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	9,73	9,73	6,20	9,41	6,53	10,02
	Std. Deviation	1,588	1,543	1,363	1,881	1,087	1,477
Most Extreme Differences	Absolute	,197	,199	,212	,173	,237	,187
	Positive	,132	,111	,138	,089	,153	,095
	Negative	-,197	-,199	-,212	-,173	-,237	-,187
Kolmogorov-Smirnov Z		1,975	1,995	2,117	1,731	2,373	1,865
Asymp. Sig. (2-tailed)		,101	,070	,256	,099	,260	,191

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Berdasarkan tabel diatas bahwa nilai signifikansi seluruh variabel pada taman Lansia adalah lebih besar dari nilai kritis 0,05 maka Ho diterima berarti data seluruh variabel penelitian terdistribusi secara normal.

Hasil uji normalitas pada Taman Pelangi dengan *Kolmogorov-Smirnov* dengan bantuan software olah data SPSS. 22 adalah sebagai berikut.

Tabel 4.24 Uji Normalitas Kolmogorov-Smirnov Taman Pelangi

		One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test					
		Keindaha	Kebersiha	Keamana	Akses	Bentuk	Iklm
		n	n	n			
N		100	100	100	100	100	100
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	10,01	9,69	6,45	9,74	6,68	9,86
	Std. Deviation	1,624	1,857	1,306	1,643	1,062	1,676
Most Extreme Differences	Absolute	,189	,216	,203	,223	,188	,163
	Positive	,110	,107	,118	,112	,169	,101
	Negative	-,189	-,216	-,203	-,223	-,188	-,163
Kolmogorov-Smirnov Z		1,890	2,163	2,032	2,229	1,884	1,633
Asymp. Sig. (2-tailed)		,158	,173	,052	,097	,166	,097

Berdasarkan tabel diatas bahwa nilai signifikansi seluruh variabel pada taman Pelangi adalah lebih besar dari nilai kritis 0,05 maka Ho diterima berarti data seluruh variabel penelitian terdistribusi secara normal.

4.1.4 Hasil Kepuasan Masyarakat Kota Surabaya terhadap Pembangunan Taman Kota Bungkul

Untuk melihat tingkat kepuasan masyarakat kota Surabaya terhadap pembangunan taman kota Bungkul dapat diukur dari beberapa aspek yang dapat diuraikan sebagai berikut.

1. Keindahan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek keindahan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada kondisi dan ketersediaan fasilitas yang tersedia di area taman sebagian besar responden yakni 50 orang atau 50% responden menilai

baik, sedangkan 48 orang atau 48% responden menilai sangat baik dan sisanya yakni 2 orang atau 2% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.25 Kondisi dan Ketersediaan Fasilitas Yang Tersedia di Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Baik	50	50,0	50,0
	Sangat Baik	48	48,0	98,0
	Cukup	2	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

b. Pada pertanyaan keindahan tanaman di area taman sebagian besar responden yakni 54 orang atau 54% responden menilai sangat baik, sedangkan 45 orang atau 45% responden menilai baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.26 Keindahan Tanaman di Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Baik	54	54,0	54,0
	Baik	45	45,0	99,0
	Cukup	1	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

c. Pada pertanyaan pencahayaan lampu taman sebagian besar responden yakni 50 orang atau 50% responden menilai sangat baik, sedangkan 43 orang atau 43% responden menilai baik kemudian 4 orang atau 4% responden menilai cukup dan sisanya yakni 3 orang atau 3% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.27 Pencahayaan Lampu Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Baik	50	50,0	50,0	50,0
Baik	43	43,0	43,0	93,0
Cukup	4	4,0	4,0	97,0
Sangat Tidak Baik	3	3,0	3,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

2. Kebersihan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek kebersihan didapatkan hasil yakni.

a. Pada kondisi dan ketersediaan air bersih di area taman sebagian besar responden yakni 50 orang atau 50% responden menilai baik, sedangkan 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik lalu 2 orang atau 2% responden menilai sangat tidak baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.28 Kondisi dan Ketersediaan Air Bersih di Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	50	50,0	50,0	50,0
Sangat Baik	47	47,0	47,0	97,0
Valid Sangat Tidak Baik	2	2,0	2,0	99,0
Cukup	1	1,0	1,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

b. Pada pertanyaan kebersihan di area taman sebagian besar responden yakni 53 orang atau 53% responden menilai sangat baik, sedangkan 45 orang atau 45% responden menilai baik dan sisanya yakni 2 orang atau 2% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.29 Kebersihan di Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	53	53,0	53,0	53,0
Valid Baik	45	45,0	45,0	98,0
Cukup	2	2,0	2,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

c. Pada pertanyaan kondisi saluran air yang terdapat pada taman sebagian besar responden yakni 52 orang atau 52% responden menilai baik, sedangkan 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap

pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.30 Kondisi Saluran Air yang Terdapat Pada Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Baik	52	52,0	52,0
	Sangat Baik	47	47,0	99,0
	Sangat Tidak Baik	1	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

3. Keamanan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek keamanan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada pertanyaan tingkat keamanan fasilitas bermain di area taman sebagian besar responden yakni 50 orang atau 50% responden menilai sangat baik, sedangkan 49 orang atau 49% responden menilai baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.31 Tingkat Keamanan Fasilitas Bermain di Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Baik	50	50,0	50,0
	Baik	49	49,0	99,0
	Sangat Tidak Baik	1	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

- b. Pada pertanyaan keamanan disekitar area taman saat sedang melakukan aktiitas sebagian besar responden yakni 51 orang atau 51% responden

menilai baik, sedangkan 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik kemudian 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.32 Keamanan Disekitar Area Taman Saat Sedang Melakukan Aktiitas

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	51	51,0	51,0	51,0
Sangat Baik	47	47,0	47,0	98,0
Valid Sangat Tidak Baik	1	1,0	1,0	99,0
Cukup	1	1,0	1,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

4. Akses

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek Akses didapatkan hasil yakni.

- a. Pada kemudahan akses menuju taman sebagian besar responden yakni 51 orang atau 51% responden menilai sangat baik, sedangkan 45 orang atau 45% responden menilai baik lalu 3 orang atau 3% responden menilai cukup dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.33 Kemudahan Akses Menuju Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	51	51,0	51,0	51,0
Baik	45	45,0	45,0	96,0
Valid Cukup	3	3,0	3,0	99,0
Sangat Tidak Baik	1	1,0	1,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

b. Pada pertanyaan kemudahan dalam melakukan aktivitas didalam taman sebagian besar responden yakni 52 orang atau 52% responden menilai baik, sedangkan 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.34 Kemudahan Dalam Melakukan Aktitas Didalam Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	52	52,0	52,0	52,0
Sangat Baik	47	47,0	47,0	99,0
Valid Cukup	1	1,0	1,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

c. Pada pertanyaan kemudahan dalam memarkir kendaraan sebagian besar responden yakni 52 orang atau 52% responden menilai sangat baik, sedangkan 45 orang atau 45% responden menilai baik dan sisanya yakni 3 orang atau 3% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap

pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.35 Kemudahan Dalam Memarkir Kendaraan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Baik	52	52,0	52,0
	Baik	45	45,0	97,0
	Sangat Tidak Baik	3	3,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

5. Bentuk

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek bentuk didapatkan hasil yakni.

- a. Pada pertanyaan kondisi sarana dan prasarana didalam area taman sebagian besar responden yakni 50 orang atau 50% responden menilai baik, sedangkan 48 orang atau 48% responden menilai sangat baik dan sisanya yakni 2 orang atau 2% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.36 Kondisi Sarana dan Prasarana Didalam Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Baik	50	50,0	50,0
	Sangat Baik	48	48,0	98,0
	Sangat Tidak Baik	2	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

b. Pada pertanyaan kondisi tumbuhan di area taman sebagian besar responden yakni 56 orang atau 56% responden menilai sangat baik, sedangkan 42 orang atau 42% responden menilai baik kemudian 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.37 Kondisi Tumbuhan di Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	56	56,0	56,0	56,0
Baik	42	42,0	42,0	98,0
Valid Sangat Tidak Baik	1	1,0	1,0	99,0
Cukup	1	1,0	1,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

6. Iklim

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek iklim didapatkan hasil yakni.

a. Pada siklus angin yang dirasakan didalam area taman sebagian besar responden yakni 51 orang atau 51% responden menilai sangat baik, sedangkan 47 orang atau 47% responden menilai baik dan sisanya yakni 2 orang atau 2% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.38 Siklus Angin yang Dirasakan Didalam Area Taman

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Baik	51	51,0	51,0
	Baik	47	47,0	98,0
	Cukup	2	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

- b. Pada pertanyaan tingkat kerindangan taman di siang hari sebagian besar responden yakni 51 orang atau 51% responden menilai baik, sedangkan 48 orang atau 48% responden menilai baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.39 Tingkat Kerindangan Taman di Siang Hari

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Baik	51	51,0	51,0
	Sangat Baik	48	48,0	99,0
	Sangat Tidak Baik	1	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

- c. Pada pertanyaan sarana berteduh saat hujan sebagian besar responden yakni 54 orang atau 54% responden menilai sangat baik, sedangkan 44

orang atau 44% responden menilai baik kemudian 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai cukup. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.40 Sarana Berteduh Saat Hujan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	54	54,0	54,0	54,0
Baik	44	44,0	44,0	98,0
Valid Sangat Tidak Baik	1	1,0	1,0	99,0
Cukup	1	1,0	1,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

Secara lengkap tingkat kriteria tersebut diukur dari tingkat kenyamanan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4.41 Presentase Variabel

Aspek	Item	a	b	c	d	Jumlah (a*1)+(b*2)+ (c*3)+(d*4)	Total Maksimal	Persentase
KEINDAHAN	A1	0	2	50	48	346	400	
	A2	0	1	45	54	353	400	
	A3	3	4	43	50	340	400	86,58%
KEBERSIHAN	B1	2	1	50	47	342	400	
	B2	0	2	45	53	351	400	
	B3	1	0	52	47	345	400	86,50%
KEAMANAN	C1	1	0	49	50	348	400	
	C2	1	1	51	47	344	400	86,50%
AKSES	D1	1	3	45	51	346	400	
	D2	0	1	52	47	346	400	
	D3	3	0	45	52	346	400	86,50%
BENTUK	E1	2	0	50	48	344	400	

	E2	1	1	42	56	353	400	87,13%
IKLIM	F1	0	2	47	51	349	400	
	F2	1	0	51	48	346	400	
	F3	1	1	44	54	351	400	87,17%
Total Tingkat kenyamanan								86,72%

Berdasarkan tabel diatas dapat dilihat bahwa seluruh aspek kepuasan pada masyarakat kota Surabaya terhadap pembangunan taman kota Bungkul berada pada interval prosentase 85%-100% dengan tingkat kenyamanan sangat nyaman.

4.1.5 Hasil Kepuasan Masyarakat Kota Surabaya terhadap Pembangunan Taman Kota Lansia

Untuk melihat tingkat kepuasan masyarakat kota Surabaya terhadap pembangunan taman kota Lansia dapat diukur dari beberapa aspek yang dapat diuraikan sebagai berikut.

1. Keindahan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek keindahan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada kondisi dan ketersediaan fasilitas yang tersedia di area taman Lansia sebagian besar responden yakni 42 orang atau 42% responden menilai baik, sedangkan 33 orang atau 33% responden menilai sangat baik, 18 orang atau 18% responden menilai cukup dan sisanya yakni 7 orang atau 7% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.42 Kondisi dan Ketersediaan Fasilitas yang Tersedia di Area Taman

A1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	42	42,0	42,0	42,0
Sangat Baik	33	33,0	33,0	75,0
Valid Cukup	18	18,0	18,0	93,0
Sangat Tidak Baik	7	7,0	7,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

b. Pada pertanyaan keindahan tanaman di area taman Lansia sebagian besar responden yakni 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik, sedangkan 32 orang atau 32% responden menilai baik, 15 orang atau 15% responden menilai cukup dan sisanya yakni 6 orang atau 6% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.43 Keindahan Tanaman di Area Taman

A2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	47	47,0	47,0	47,0
Baik	32	32,0	32,0	79,0
Valid Cukup	15	15,0	15,0	94,0
Sangat Tidak Baik	6	6,0	6,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

c. Pada pertanyaan pencahayaan lampu taman sebagian besar responden yakni 43 orang atau 43% responden menilai sangat baik, sedangkan 34

orang atau 34% responden menilai baik kemudian 18 orang atau 18% responden menilai cukup dan sisanya yakni 5 orang atau 5% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.44 Pencahayaan Lampu Taman

A3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	43	43,0	43,0	43,0
Baik	34	34,0	34,0	77,0
Valid Cukup	18	18,0	18,0	95,0
Sangat Tidak Baik	5	5,0	5,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

2. Kebersihan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek kebersihan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada kondisi dan ketersediaan air bersih di area taman sebagian besar responden yakni 46 orang atau 46% responden menilai sangat baik, sedangkan 39 orang atau 39% responden menilai baik lalu 8 orang atau 8% responden menilai cukup dan sisanya yakni 7 orang atau 7% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.45 Kondisi dan Ketersediaan Air Bersih di Area Taman

B4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	46	46,0	46,0	46,0
Baik	39	39,0	39,0	85,0
Valid Cukup	8	8,0	8,0	93,0
Sangat Tidak Baik	7	7,0	7,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- b. Pada pertanyaan kebersihan di area taman sebagian besar responden yakni 38 orang atau 38% responden menilai sangat baik, sedangkan 37 orang atau 37% responden menilai baik, 15 orang atau 15% responden menilai cukup dan sisanya yakni 10 orang atau 10% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.46 Kebersihan di Area Taman

B5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	38	38,0	38,0	38,0
Baik	37	37,0	37,0	75,0
Valid Cukup	15	15,0	15,0	90,0
Sangat Tidak Baik	10	10,0	10,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- c. Pada pertanyaan kondisi saluran air yang terdapat pada taman sebagian besar responden yakni 41 orang atau 41% responden menilai sangat baik,

sedangkan 40 orang atau 40% responden menilai baik, 10 orang atau 10% responden menilai cukup dan sisanya yakni 10 orang atau 10% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.47 Kondisi Saluran Air yang Terdapat Pada Taman

B6

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	41	41,0	41,0	41,0
Baik	40	40,0	40,0	81,0
Valid Cukup	10	10,0	10,0	91,0
Sangat Tidak Baik	9	9,0	9,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

3. Keamanan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek keamanan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada pertanyaan tingkat keamanan fasilitas bermain di area taman sebagian besar responden yakni 39 orang atau 39% responden menilai baik, sedangkan 32 orang atau 32% responden menilai sangat baik, 21 orang atau 21% responden menilai cukup dan sisanya yakni 8 orang atau 8% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.48 Tingkat Keamanan Fasilitas Bermain di Area Taman

C7

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	39	39,0	39,0	39,0
Sangat Baik	32	32,0	32,0	71,0
Valid Cukup	21	21,0	21,0	92,0
Sangat Tidak Baik	8	8,0	8,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- b. Pada pertanyaan keamanan disekitar area taman saat sedang melakukan aktivitas sebagian besar responden yakni masing-masing 37 orang atau 37% responden menilai baik dan sangat baik, sedangkan 16 orang atau 16% responden menilai cukup dan sisanya yakni 10 orang atau 10% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.49 Keamanan Disekitar Area Taman Saat Sedang Melakukan Aktifitas

C8

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	37	37,0	37,0	37,0
Sangat Baik	37	37,0	37,0	74,0
Valid Cukup	16	16,0	16,0	90,0
Sangat Tidak Baik	10	10,0	10,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

4. Akses

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek Akses didapatkan hasil

yakni.

- a. Pada kemudahan akses menuju taman sebagian besar responden yakni 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik, sedangkan 31 orang atau 31% responden menilai baik lalu 15 orang atau 15% responden menilai cukup dan sisanya yakni 7 orang atau 7% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.50 Kemudahan Akses Menuju Taman

D9

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Sangat Baik	47	47,0	47,0	47,0
Baik	31	31,0	31,0	78,0
Cukup	15	15,0	15,0	93,0
Sangat Tidak Baik	7	7,0	7,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- b. Pada pertanyaan kemudahan dalam melakukan aktivitas didalam taman sebagian besar responden yakni 36 orang atau 36% responden menilai baik, sedangkan 34 orang atau 34% responden menilai sangat baik, 19 orang atau 19% responden menilai cukup dan sisanya yakni 11 orang atau 11% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.51 Kemudahan Dalam Melakukan Aktitas Didalam Taman

D10

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	36	36,0	36,0	36,0
Sangat Baik	34	34,0	34,0	70,0
Valid Cukup	19	19,0	19,0	89,0
Sangat Tidak Baik	11	11,0	11,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- c. Pada pertanyaan kemudahan dalam memarkir kendaraan sebagian besar responden yakni 48 orang atau 48% responden menilai sangat baik, sedangkan 28 orang atau 28% responden menilai baik, 16 orang atau 16% responden menilai cukup dan sisanya yakni 8 orang atau 8% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.52 Kemudahan Dalam Memarkir Kendaraan

D11

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	48	48,0	48,0	48,0
Baik	28	28,0	28,0	76,0
Valid Cukup	16	16,0	16,0	92,0
Sangat Tidak Baik	8	8,0	8,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

5. Bentuk

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek bentuk didapatkan hasil

yakni.

- a. Pada pertanyaan kondisi sarana dan prasarana didalam area taman sebagian besar responden yakni 45 orang atau 45% responden menilai sangat baik, sedangkan 35 orang atau 35% responden menilai baik, 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 6 orang atau 6% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini.

Tabel 4.53 Kondisi Sarana dan Prasarana Didalam Area Taman

E12

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Baik	45	45,0	45,0
	Baik	35	35,0	80,0
	Cukup	14	14,0	94,0
	Sangat Tidak Baik	6	6,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

- b. Pada pertanyaan kondisi tumbuhan di area taman sebagian besar responden yakni 43 orang atau 43% responden menilai baik, sedangkan 39 orang atau 39% responden menilai sangat baik kemudian 12 orang atau 12% responden menilai cukup dan sisanya yakni 6 orang atau 6% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.54 Kondisi Tumbuhan di Area Taman

E13

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	43	43,0	43,0	43,0
Sangat Baik	39	39,0	39,0	82,0
Valid Cukup	12	12,0	12,0	94,0
Sangat Tidak Baik	6	6,0	6,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

6. Iklim

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek iklim didapatkan hasil yakni.

- a. Pada siklus angin yang dirasakan didalam area taman sebagian besar responden yakni 51 orang atau 51% responden menilai sangat baik, sedangkan 31 orang atau 31% responden menilai baik, 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 4 orang atau 4% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.55 Siklus Angin yang Dirasakan Didalam Area Taman

F14

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	51	51,0	51,0	51,0
Baik	31	31,0	31,0	82,0
Valid Cukup	14	14,0	14,0	96,0
Sangat Tidak Baik	4	4,0	4,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

b. Pada pertanyaan tingkat kerindangan taman di siang hari sebagian besar responden yakni 45 orang atau 45% responden menilai sangat baik, sedangkan 33 orang atau 33% responden menilai sangat baik, 16 orang atau 16% responden menilai cukup dan sisanya yakni 6 orang atau 6% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.56 Tingkat Kerindangan Taman di Siang hari

F15

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	45	45,0	45,0	45,0
Baik	33	33,0	33,0	78,0
Valid Cukup	16	16,0	16,0	94,0
Sangat Tidak Baik	6	6,0	6,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

c. Pada pertanyaan sarana berteduh saat hujan sebagian besar responden yakni 43 orang atau 43% responden menilai sangat baik, sedangkan 38

orang atau 38% responden menilai baik kemudian 13 orang atau 13% responden menilai cukup dan sisanya yakni 6 orang atau 6% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 4.57 Sarana Berteduh Saat Hujan

F16

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	43	43,0	43,0	43,0
Baik	38	38,0	38,0	81,0
Valid Cukup	13	13,0	13,0	94,0
Sangat Tidak Baik	6	6,0	6,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

Secara lengkap tingkat kriteria tersebut diukur dari tingkat kenyamanan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4.58 Presentase Variabel

Aspek	Item	a	b	c	d	Jumlah (a*1)+(b*2)+(c*3)+(d*4)	Total Maksimal	Persentase
KEINDAHAN	A1	7	18	42	33	301	400	
	A2	6	15	32	47	320	400	
	A3	5	18	34	43	315	400	78,00%
KEBERSIHAN	B1	7	8	39	46	324	400	
	B2	10	15	37	38	303	400	
	B3	9	10	40	41	313	400	78,33%
KEAMANAN	C1	8	21	39	32	295	400	
	C2	10	16	37	37	301	400	76,00%
AKSES	D1	7	15	31	47	318	400	
	D2	11	19	36	34	293	400	
	D3	8	16	28	48	316	400	77,25%
BENTUK	E1	6	14	35	45	319	400	
	E2	6	12	43	39	315	400	79,38%
IKLIM	F1	4	14	31	51	329	400	

	F2	6	16	33	45	317	400	
	F3	6	13	38	43	318	400	80,33%
Total Tingkat kenyamanan								78,22%

Berdasarkan tabel diatas dapat dilihat bahwa seluruh aspek kepuasan pada masyarakat kota Surabaya terhadap pembangunan taman kota berada pada interval prosentase 70%-85% dengan tingkat kenyamanan yakni nyaman.

4.1.6 Hasil Kepuasan Masyarakat Kota Surabaya terhadap Pembangunan Taman Kota Pelangi

Untuk melihat tingkat kepuasan masyarakat kota Surabaya terhadap pembangunan taman kota Pelangi dapat diukur dari beberapa aspek yang dapat diuraikan sebagai berikut.

1. Keindahan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek keindahan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada kondisi dan ketersediaan fasilitas yang tersedia di area taman Pelangi sebagian besar responden yakni 52 orang atau 52% responden menilai sangat baik, sedangkan 35 orang atau 35% responden menilai baik, 10 orang atau 10% responden menilai cukup dan sisanya yakni 3 orang atau 3% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini:

Tabel 4.59 Kondisi dan Ketersediaan Fasilitas yang Tersedia di Area Taman

A1

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	52	52,0	52,0	52,0
Baik	35	35,0	35,0	87,0
Valid Cukup	10	10,0	10,0	97,0
Sangat Tidak Baik	3	3,0	3,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- b. Pada pertanyaan keindahan tanaman di area taman Pelangi sebagian besar responden yakni 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik, sedangkan 38 orang atau 38% responden menilai baik, 13 orang atau 13% responden menilai cukup dan sisanya yakni 2 orang atau 2% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.60 Keindahan Tanaman di Area Taman

A2

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	47	47,0	47,0	47,0
Baik	38	38,0	38,0	85,0
Valid Cukup	13	13,0	13,0	98,0
Sangat Tidak Baik	2	2,0	2,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- c. Pada pertanyaan pencahayaan lampu taman sebagian besar responden yakni 55 orang atau 55% responden menilai sangat baik, sedangkan 28

orang atau 28% responden menilai baik kemudian 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 3 orang atau 3% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.61 Pencahayaan Lampu Taman

A3

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	55	55,0	55,0	55,0
Baik	28	28,0	28,0	83,0
Valid Cukup	14	14,0	14,0	97,0
Sangat Tidak Baik	3	3,0	3,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

2. Kebersihan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek kebersihan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada kondisi dan ketersediaan air bersih di area taman sebagian besar responden yakni 44 orang atau 44% responden menilai sangat baik, sedangkan 39 orang atau 39% responden menilai baik lalu 13 orang atau 13% responden menilai cukup dan sisanya yakni 4 orang atau 4% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.62 Kondisi dan Ketersediaan Air Bersih di Area Taman

B4

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	44	44,0	44,0	44,0
Baik	39	39,0	39,0	83,0
Valid Cukup	13	13,0	13,0	96,0
Sangat Tidak Baik	4	4,0	4,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- b. Pada pertanyaan kebersihan di area taman sebagian besar responden yakni 46 orang atau 46% responden menilai sangat baik, sedangkan 39 orang atau 39% responden menilai baik, 9 orang atau 9% responden menilai cukup dan sisanya yakni 6 orang atau 6% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.63 Kebersihan di Area Taman

B5

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	46	46,0	46,0	46,0
Baik	39	39,0	39,0	85,0
Valid Cukup	9	9,0	9,0	94,0
Sangat Tidak Baik	6	6,0	6,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- c. Pada pertanyaan kondisi saluran air yang terdapat pada taman sebagian besar responden yakni 47 orang atau 47% responden menilai sangat baik,

sedangkan 33 orang atau 33% responden menilai baik, 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 6 orang atau 6% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.64 Kondisi Saluran Air yang Terdapat Pada Taman

B6					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Sangat Baik	47	47,0	47,0	47,0
	Baik	33	33,0	33,0	80,0
	Cukup	14	14,0	14,0	94,0
	Sangat Tidak Baik	6	6,0	6,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

3. Keamanan

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek keamanan didapatkan hasil yakni.

- a. Pada pertanyaan tingkat keamanan fasilitas bermain di area taman sebagian besar responden yakni 50 orang atau 50% responden menilai sangat baik, sedangkan 33 orang atau 33% responden menilai baik, 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 3 orang atau 3% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.65 Tingkat Keamanan Fasilitas Bermain di Area Taman

C7

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	50	50,0	50,0	50,0
Baik	33	33,0	33,0	83,0
Valid Cukup	14	14,0	14,0	97,0
Sangat Tidak Baik	3	3,0	3,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- b. Pada pertanyaan keamanan disekitar area taman saat sedang melakukan aktiitas sebagian besar responden yakni masing-masing 40 orang atau 40% responden menilai baik dan sangat baik, sedangkan 15 orang atau 15% responden menilai cukup dan sisanya yakni 5 orang atau 5% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.66 Keamanan Disekitar Area Taman Saat Sedang Melakukan Aktiitas

C8

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Baik	40	40,0	40,0	40,0
Sangat Baik	40	40,0	40,0	80,0
Valid Cukup	15	15,0	15,0	95,0
Sangat Tidak Baik	5	5,0	5,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

4. Akses

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek Akses didapatkan hasil yakni.

- a. Pada kemudahan akses menuju taman sebagian besar responden yakni masing-masing 41 orang atau 41% responden menilai baik dan sangat baik, sedangkan 13 orang atau 13% responden menilai cukup dan sisanya yakni 5 orang atau 5% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.67 Kemudahan Akses Menuju Taman

D9

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Baik	41	41,0	41,0	41,0
Sangat Baik	41	41,0	41,0	82,0
Cukup	13	13,0	13,0	95,0
Sangat Tidak Baik	5	5,0	5,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- b. Pada pertanyaan kemudahan dalam melakukan aktivitas didalam taman sebagian besar responden yakni 52 orang atau 52% responden menilai sangat baik, sedangkan 31 orang atau 31% responden menilai baik, 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 3 orang atau 3% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.68 Kemudahan Dalam Melakukan Aktitas didalam taman

D10

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	52	52,0	52,0	52,0
Baik	31	31,0	31,0	83,0
Valid Cukup	14	14,0	14,0	97,0
Sangat Tidak Baik	3	3,0	3,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

- c. Pada pertanyaan kemudahan dalam memarkir kendaraan sebagian besar responden yakni 43 orang atau 43% responden menilai sangat baik, sedangkan 39 orang atau 39% responden menilai baik, 17 orang atau 17% responden menilai cukup dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.69 kemudahan dalam memarkir kendaraan

D11

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	43	43,0	43,0	43,0
Baik	39	39,0	39,0	82,0
Valid Cukup	17	17,0	17,0	99,0
Sangat Tidak Baik	1	1,0	1,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

5. Bentuk

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek bentuk didapatkan hasil yakni.

- a. Pada pertanyaan kondisi sarana dan prasarana didalam area taman sebagian besar responden yakni 49 orang atau 49% responden menilai sangat baik, sedangkan 39 orang atau 39% responden menilai baik, 11 orang atau 11% responden menilai cukup dan sisanya yakni 1 orang atau 1% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.70 kondisi sarana dan prasarana didalam area taman

E12				
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Baik	49	49,0	49,0
	Baik	39	39,0	88,0
	Cukup	11	11,0	99,0
	Sangat Tidak Baik	1	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

- b. Pada pertanyaan kondisi tumbuhan di area taman sebagian besar responden yakni 50 orang atau 50% responden menilai sangat baik, sedangkan 34 orang atau 34% responden menilai baik kemudian 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 2 orang atau 2% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.71 kondisi tumbuhan di area taman

E13

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	50	50,0	50,0	50,0
Baik	34	34,0	34,0	84,0
Valid Cukup	14	14,0	14,0	98,0
Sangat Tidak Baik	2	2,0	2,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

6. Iklim

Berdasarkan hasil sebaran kuesioner pada aspek iklim didapatkan hasil yakni.

- a. Pada siklus angin yang dirasakan didalam area taman sebagian besar responden yakni 54 orang atau 54% responden menilai sangat baik, sedangkan 28 orang atau 28% responden menilai baik, 16 orang atau 16% responden menilai cukup dan sisanya yakni 2 orang atau 2% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.72 siklus angin yang dirasakan didalam area taman

F14

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	54	54,0	54,0	54,0
Valid Baik	28	28,0	28,0	82,0
Cukup	16	16,0	16,0	98,0

Sangat Tidak Baik	2	2,0	2,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

b. Pada pertanyaan tingkat kerindangan taman di siang hari sebagian besar responden yakni 43 orang atau 43% responden menilai baik, sedangkan 40 orang atau 40% responden menilai sangat baik, 14 orang atau 14% responden menilai cukup dan sisanya yakni 3 orang atau 3% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.73 Tingkat kerindangan taman di siang hari

F15					
	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Baik	43	43,0	43,0	43,0
	Sangat Baik	40	40,0	40,0	83,0
	Cukup	14	14,0	14,0	97,0
	Sangat Tidak Baik	3	3,0	3,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

c. Pada pertanyaan sarana berteduh saat hujan sebagian besar responden yakni 51 orang atau 51% responden menilai sangat baik, sedangkan 35 orang atau 35% responden menilai baik kemudian 9 orang atau 9% responden menilai cukup dan sisanya yakni 5 orang atau 5% responden menilai sangat tidak baik. Hasil lengkap pernyataan tersebut dapat dilihat pada tabel dibawah ini

Tabel 4.74 Sarana berteduh saat hujan

F16

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Sangat Baik	51	51,0	51,0	51,0
Baik	35	35,0	35,0	86,0
Valid Cukup	9	9,0	9,0	95,0
Sangat Tidak Baik	5	5,0	5,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

Secara lengkap tingkat kriteria tersebut diukur dari tingkat kenyamanan dapat dilihat pada tabel berikut.

Tabel 4.75 Presentase variabel

Aspek	Item	a	b	c	d	Jumlah (a*1)+(b*2)+ (c*3)+(d*4)	Total Maksimal	Persentase
KEINDAHAN	A1	3	10	35	52	336	400	
	A2	2	13	38	47	330	400	
	A3	3	14	28	55	335	400	83,42%
KEBERSIHAN	B1	4	13	39	44	323	400	
	B2	6	9	39	46	325	400	
	B3	6	14	33	47	321	400	80,75%
KEAMANAN	C1	3	14	33	50	330	400	
	C2	5	15	40	40	315	400	81,38%
AKSES	D1	5	13	41	41	318	400	
	D2	3	14	31	52	332	400	
	D3	1	17	39	43	324	400	81,17%
BENTUK	E1	1	11	39	49	336	400	
	E2	2	14	34	50	332	400	82,50%
IKLIM	F1	2	16	28	54	334	400	
	F2	3	14	43	40	320	400	
	F3	5	9	35	51	332	400	82,17%
Total Tingkat kenyamanan								81,90%

Berdasarkan tabel diatas dapat dilihat bahwa seluruh aspek kepuasan pada masyarakat kota Surabaya terhadap pembangunan taman kota Pelangi berada pada interval prosentase 70%-85% dengan tingkat kenyamanan yakni nyaman.

4.2 Pembahasan

Berdasarkan hasil peneltian, masyarakat kota Surabaya sangat puas terhadap pembangunan taman kota baik taman kota Bungkul, Taman Lansia maupun Taman Pelangi. Kepuasan tertinggi ada padataman Bungkul kemudian taman Pelango dan selanjutnya adalah taman Lansia Hasil kuesioner menunjukkan pada aspek keindahan dimana penilaian sebagian besar masyarakat terhadap kondisi dan ketersediaan fasilitas yang tersedia di area taman sangat baik dan lengkap. Tanaman diarea taman juga memiliki unsur estetika yang menarik untuk dilihat ditambah dengan pencahayaan lampu taman yang baik ketika malam hari membuat taman kota terlihat sangat indah keberadaannya. Hasil wawancara terhadap beberapa pengunjung yakni mereka rata-rata berpendapat bahwa keindahan taman kota di Surabaya sangat baik dengan alasan yang diberikan adalah kondisi taman terawat baik, fasilitas lengkap dengan kondisi yang baik, pilihan tanaman di area taman juga cantik dan tata lampu yang menerangi taman juga menambah keindahan taman. Maka wajar jika keindahan taman kota Surabaya ada dalam kategori sangat nyaman bagi masyarakat kota Surabaya.

Pada aspek kebersihan penilaian masyarakat Surabaya juga sangat baik. Hal ini ditunjukkan dengan hasil kuesioner dimana sebagian besar masyarakat menilai kondisi dan ketersediaan air bersih diarea taman baik dan banyak

kemudian kebersihan di area taman juga sangat baik dan kondisi saluran air yang terdapat pada taman juga baik. Hasil wawancara dengan beberapa pengunjung juga sebagian besar mengatakan bahwa kondisi area taman sangat bersih karena kondisi air baik atau bersih kemudian air bersih juga tersedia disekitar taman dan saluran airnya tertata dengan baik dan selalu bersih. Hal tersebut diperkuat dengan hasil kusioner yang menunjukkan kebrsihan taman kota Surabaya ada dalam kategori sangat nyaman bagi masyarakat kota Surabaya.

Pada aspek keamanan penilaian masyarakat bahwa kondisi keamanan lingkungan area taman sangat aman. Hasil kuesioner menunjukkan bahwa tingkat keamanan fasilitas di area taman sangat aman/baik. Kemudian keamanan disekitar area taman ketika masyarakat melakukan fasilitas juga baik. Wawancara kepada pengunjung juga didapatkan hasil bahwa mereka merasa aman beradadi area taman karena fasilitas bermain juga memenuhi unsur keamanan demikian juga kondsi area taman saat beraktifitas tidak mengkhawatirkan keamanannya. Sehingga hasil kuesioner pada aspek keamanan masuk dalam kategori sangat nyaman bagi masyarakat kota Surabaya.

Pada aspek akses penilaian masyarakat juga sangat baik. Masyarakat merasa akses menuju lokasi taman sangat mudah. Kemudahan juga didapatkan dalam melakukan aktivitas didalam taman. Hal lain juga yang tak kalah penting adalah parkir keamanan juga sangat mudah dilakukan. Hasil wawancara menunjukkan bahwa akses area taman dirasa sangat baik bagi masyarakat Surabaya. Alasan yang dikemukakan adalah karena lokasi yang strategis, aktivitas juga mudah

dilakukan karena tertata baik dan parkir kendaraan yang sangat mudah. Hasil kuesioner pun menunjukkan bahwa aspek akses taman kota berada dalam kategori sangat nyaman bagi masyarakat Surabaya.

Pada aspek bentuk taman kota, masyarakat menilai sudah sangat baik. Hasil kuesioner menunjukkan bahwa sebagian besar responden menilai kondisi sarana dan prasarana sudah baik dan lengkap. Begitupula dengan kondisi tumbuhan di area taman, masyarakat menilai penataannya sudah sangat baik. Hasil wawancara juga menunjukkan sebagian besar masyarakat atau pengunjung sudah cocok dengan bentuk taman kota yakni dilihat dari sarana dan prasarana yang lengkap dan baik serta tumbuhan yang tertata dengan baik dan rapi. Hasil kuesioner juga menunjukkan bahwa pada aspek bentuk taman kota berada pada kategori sangat nyaman bagi masyarakat Surabaya.

Terakhir pada aspek iklim dimana masyarakat juga menilai iklim di taman kota sangat sejuk. Hasil kuesioner menunjukkan bahwa sebagian masyarakat menilai siklus angin yang dirasakan di dalam area taman sangat menyejukkan. Tingkat kerindangan taman di siang hari juga dirasa sangat baik. Sarana berteduh saat hujan pun tersedia di area taman kota. Berdasarkan hasil kuesioner juga menunjukkan bahwa pada aspek iklim masuk dalam kategori sangat nyaman bagi masyarakat kota Surabaya.

Dengan penilaian segala aspek kepuasan masyarakat kota Surabaya terhadap pembangunan taman kota maka secara keseluruhan tingkat kenyamanan masyarakat kota Surabaya ada pada kategori sangat nyaman dengan nilai

prosentase 86,72%. Maka sangat wajar kota Surabaya banyak mendapatkan penghargaan atas prestasi lingkungan hidupnya seperti Adipura, Adiwiyata, Kalpataru, ASEAN Environment Sustainable City, dan Indonesia Green Region Award 2011.

Hal tersebut tidak terlepas dari peran serta masyarakat serta Dinas terkait dalam Pembangunan Infrastruktur terhadap keberadaan Taman Kota. Masyarakat kota Surabaya sangat berperan aktif dalam menjaga keindahan, kebersihan dan keamanan taman serta menjaga keberadaannya sehingga taman kotaterawat baik. Demikian pula Dinas terkait dalam Pembangunan Infrastruktur taman kota sangat berperan besar dengan keprofesionalannya membangun, menata dan merawat taman kota sehingga kondisi pembangunan taman kota di Surabaya menjadi sangat cantik dan tetap indah dari waktu ke waktu.

KARAKTERISTIK RESPONDEN				
Kelompok Responden		Taman Bungkul	Taman Lansia	Taman Pelangi
Jenis Kelamin	Laki-Laki	42 %	54 %	59 %
	Perempuan	58 %	46 %	41 %
Usia	< 17 Tahun	23 %	6 %	23 %
	17-25 Tahun	27 %	2 %	25 %
	26-45 Tahun	21 %	3 %	28 %
	45-65 Tahun	19 %	43 %	20 %
	> 65 Tahun	10 %	46 %	4 %
Pendidikan	SMA	76 %	38 %	54 %
	S1	13 %	26 %	19 %

	S2	9 %	31 %	24 %
	S3	2 %	5 %	3 %
Pekerjaan	Wiraswasta	16 %	46 %	15 %
	Swasta	18 %	26 %	33 %
	PNS	15 %	19 %	24 %
	Pelajar/Mahasiswa	42 %	6 %	26 %
	Lain-Lain	9%	3 %	2 %
Tujuan	Rekreasi/Jalan-jalan	41 %	46 %	49 %
	Olahraga	29 %	42 %	37 %
	Berjualan	6 %	7 %	8 %

	Membeli Makanan	20 %	3 %	3 %
	Lain-lain	4 %	2 %	3 %

RESPONDEN KEPUASAN MASYARAKAT					
Kelompok Responden		Sangat Baik	Baik	Cukup	Sangat Tidak Baik
Taman Bungkul					
Keindahan	Fasilitas	50 %	48 %	2 %	-
	Keindahan Taman	58 %	45 %	1 %	-
	Pencahayaan	50 %	43 %	4 %	3 %
Kebersihan	Ketersedian Air Bersih	47 %	50 %	2 %	1 %
	Area Taman	53 %	45 %	2 %	-

	Saluran Air	47 %	52 %	-	1 %
Keamanan	Fasilitas Bermain	50 %	49 %	-	1 %
	Area Taman	47 %	51 %	1 %	1 %
Akses	Menuju Lokasi Taman	51 %	45 %	3 %	1 %
	Kemudahan melakukan aktifitas	47 %	52 %	1 %	-
	Kemudahan memarkir kendaraan	52 %	45 %	-	3 %
Bentuk	Kondisi Sarana dan Prasarana	48 %	50 %	-	2 %
	Kondisi Tumbuhan	56 %	42 %	1 %	1 %
	Siklus Angin	51 %	47 %	2 %	-
	Tingkat Kerindangan	48 %	51 %	-	1 %

	Sarana Berteduh	54 %	44 %	1 %	1 %
Taman Lansia					
Keindahan	Fasilitas	33 %	42 %	18 %	7 %
	Keindahan Taman	47 %	32 %	15 %	6 %
	Pencahayaan	43 %	34 %	18 %	5 %
Kebersihan	Ketersediaan Air Bersih	46 %	39 %	8 %	7 %
	Area Taman	38 %	37 %	15 %	10 %
	Saluran Air	41 %	40 %	10 %	9 %
Keamanan	Fasilitas Bermain	39	32 %	21 %	8 %
	Area Taman	37 %	37 %	16 %	10 %
Akses	Menuju Lokasi Taman	47 %	31 %	15 %	7 %

	Kemudahan melakukan aktifitas	34 %	36 %	19 %	11 %
	Kemudahan memarkir kendaraan	48 %	28 %	16 %	8 %
Bentuk	Kondisi Sarana dan Prasarana	45 %	35 %	14 %	6 %
	Kondisi Tumbuhan	39 %	43 %	12 %	6 %
	Siklus Angin	51 %	31 %	14 %	4 %
	Tingkat Kerindangan	45 %	33 %	16 %	6 %
	Sarana Berteduh	43 %	38 %	13 %	6 %
Taman Pelangi					
Keindahan	Fasilitas	52 %	35 %	10 %	3 %
	Keindahan Taman	47 %	38 %	13 %	2 %

	Pencahayaan	55 %	28 %	14 %	3 %
Kebersihan	Ketersediaan Air Bersih	44 %	39 %	13 %	4 %
	Area Taman	46 %	39 %	9 %	6%
	Saluran Air	47 %	33 %	14 %	6 %
Keamanan	Fasilitas Bermain	50 %	33 %	14 %	3 %
	Area Taman	40 %	40 %	15 %	5 %
Akses	Menuju Lokasi Taman	41 %	41 %	13 %	5 %
	Kemudahan melakukan aktifitas	52 %	31 %	14 %	3 %
	Kemudahan memarkir kendaraan	43 %	39 %	17 %	1 %
Bentuk	Kondisi Sarana dan Prasarana	49 %	39 %	11 %	1 %

Kondisi Tumbuhan	50 %	34 %	14 %	2 %
Siklus Angin	54 %	28 %	16 %	2 %
Tingkat Kerindangan	43 %	40 %	14 %	3 %
Sarana Berteduh	51 %	35 %	9 %	5 %

KARAKTERISTIK RESPONDEN (Orang)

Kelompok Responden		Taman Bungkul				Taman Lansia				Taman Pelangi			
		Sangat Baik	Baik	Cukup	Sangat Tidak Baik	Sangat Baik	Baik	Cukup	Sangat Tidak Baik	Sangat Baik	Baik	Cukup	Sangat Tidak Baik
KEINDA	Bagaimana Kondisi dan Ketersediaan	50	48	2	-	33	42	18	7	52	35	10	3

HAN	fasilitas yang tersedia di area taman												
	Bagaimana Keindahan Tanaman di Area Taman	58	45	1	-	47	32	15	6	47	38	13 %	2
	Bagaimana Pencahayaan Lampu Taman	50	43	4	3	43	34	18	5	55	28	14	3
KEBERSIHAN	Bagaimana kondisi dan ketersediaan air bersih di area taman	47	50	2	1	46	39	8	7	44	39	13	4
	Bagaimana kebersihan di area taman	53	45	2	-	38	37	15	10	46	39	9	6

	Bagaimana kondisi saluran air yang terdapat pada taman	47	52	-	1	41	40	10	9	47	33	14	6
KEAMANAN	Bagaimana tingkat keamanan fasilitas bermain di area taman	50	49	-	1	39	32	21	8	50	33	14	3
	Bagaimana keamanan di sekitar area taman saat sedang melakukan aktivitas	47	51	1	1	37	37	16	10	40	40	15	5
AKSES	Bagaimana kemudahan akses menuju lokasi taman	51	45	3	1	41	41	13	5	41	41	13	5

	Bagaimana kemudahan dalam melakukan aktivitas di dalam taman	47	52	1	-	52	31	14	3	52	31	14	3
	Bagaimana kemudahan dalam memarkir kendaraan	52	45	-	3	43	39	17	1	43	39	17	1
BENTUK	Bagaimana kondisi sarana dan prasarana di dalam area taman	48	50	-	2	45	35	14	6	49	39	11	1
	Bagaimana kondisi tumbuhan di area taman	56	42	1	1	39	43	12	6	50	34	14	2
IKLIM	Bagaimana siklus angin yang di rasakan di dalam area taman	51	47	2	-	51	31	14	4	54	28	16	2

Bagaimana tingkat kerindangan di siang hari	48	51	-	1	45	33	16	6	43	40	14 %	3
Bagaimana sarana perteduh pada saat hujan	54	44	1	1	43 %	38	13	6	51	35	9	5